

## **Bewertungsraster Masterarbeit (MAS)** (schriftlicher Teil, Nachbesserung und Kolloquium)



<b>MAS-Studiengang:</b>	
<b>Titel der Arbeit:</b>	
<b>Studentin / Student:</b>	
<b>Dozentin / Dozent:</b>	
<b>Koreferentin / Koreferent:</b>	
<b>Externe Praxispartnerin / Praxispartner:</b>	

Version	2.0	Gültig ab	01.08.2013	Auskunft	wend
Herausgeber/-in	wend	Ersetzt / Ergänzt	10.07.2013	Anhang	-

**I. Beurteilung Masterarbeit**

Inhalt / Methodik <sup>1</sup>	Anmerkung / Notiz <sup>2</sup>	Teilnote <sup>3</sup>
<b>Problemerkennung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde eine für die Berufspraxis neue Fragestellung gewählt.</li> <li>- Die berufspraktische/anwendungsbezogene, komplexe Problemstellung bzw. das Thema wurde sinnvoll eingegrenzt und alle wesentlichen Aspekte wurden behandelt.</li> <li>- Die Fragestellung der Arbeit ist eindeutig und nachvollziehbar formuliert.</li> <li>- Die Ziele (und Teilziele) der Arbeit wurden eindeutig, nachvollziehbar und überprüfbar formuliert.</li> </ul>		
<b>Anwendung wissenschaftlicher Arbeitstechniken und Methodenkompetenz u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde/n eine oder mehrere, geeignete Methoden korrekt angewendet und nach wissenschaftlichen Prinzipien dokumentiert.</li> <li>- Die Methodenwahl ist hergeleitet und begründet.</li> <li>- Allfällige Hypothesen wurden überprüfbar hergeleitet.</li> <li>- Allfällige Berechnungen/Analysen wurden korrekt durchgeführt.</li> <li>- Allf. Umfragen wurden mit einer hinreichend repräsentativen Personenzahl durchgeführt, wo sinnvoll sind statistische Repräsentanzanalysen erstellt.</li> <li>- Die Ergebnisse wurden korrekt und nachvollziehbar interpretiert und bewertet.</li> </ul>		
<b>Theoretische Fundierung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es wurde aktuelle Literatur herangezogen, diese bietet eine angemessene Basis für die Arbeit.</li> <li>- Die relevanten Theorien und/oder Quellen wurden gefunden, differenziert aufbereitet und bewertet.</li> <li>- Es wurden unterschiedliche Perspektiven berücksichtigt.</li> <li>- Die herangezogenen Quellen wurden auf das Thema ausgerichtet und mit den eigenen Gedanken verknüpft.</li> </ul>		
<b>Zielerreichung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Fragestellung wurde vollständig geklärt.</li> <li>- Die formulierten Zielsetzungen wurden erreicht.</li> <li>- Die Konklusion ist schlüssig.</li> </ul>		
<b>Praktische/Theoretische Relevanz d. Ergebnisse u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der Bezug zur Praxis wird hergestellt und/oder entsprechende, begründete Handlungsempfehlungen werden abgeleitet</li> <li>- Die Arbeit liefert neue Erkenntnisse bzw. relevante Lösungsbeiträge für die Praxis.</li> </ul>		
<b>Eigenständigkeit/Kompetenz der Themenbearbeitung u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Arbeit beinhaltet eigenständige Leistungen.</li> <li>- Es wurden eigene Standpunkte und/oder Lösungswege entwickelt und begründet. bzw. aus der theoretischen Diskussion abgeleitet?</li> <li>- Die Arbeit weist innovative Elemente (neue Fragestellung, neue Methode, neue Erklärungsversuche usw.) auf.</li> </ul>		
Aufbau / Struktur <sup>1</sup>	Anmerkung / Notiz <sup>2</sup>	Teilnote <sup>3</sup>
<b>Gliederung/Systematik („roter Faden“) u.a.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Die Arbeit ist logisch, systematisch und differenziert strukturiert.</li> </ul>		

<sup>1</sup> Die Auflistung der Fragen zu den einzelnen Kriterien ist als Hilfestellung zu verstehen. Sie ist weder vollständig noch sind alle aufgeführten Punkte für jede Art von Masterarbeit zutreffend.

<sup>2</sup> Die gegebene Zeilenhöhe ist nicht als reglementierend für das Ausfüllen anzusehen.

<sup>3</sup> Zur Orientierung: 6 = hervorragend, 5.5 = sehr gut, 5 = gut, 4.5 = mittelmässig, 4 = befriedigend, bis 3.5 = ungenügend – dazwischen bestehen jeweils nochmals Abstufungen via ¼-Notenschritte.

- Die Arbeit ist übersichtlich gegliedert und die einzelnen Aspekte sind sinnvoll gewichtet worden. Die Argumentationsstränge sind nachvollziehbar, widerspruchsfrei und in sich geschlossen.		
<b>Aufbau und Vollständigkeit der Anhänge u.a.</b> - Das Literaturverzeichnis entspricht wissenschaftlichen Standards. - Alle Quellen wurden korrekt, vollständig, einheitlich und eindeutig identifizierbar aufgeführt. - Die Anhänge sind vollständig (Literaturverzeichnis, Abkürzungsverzeichnis, Glossar, Abbildungs- und Tabellenverzeichnisse, Fragebögen etc.)		
<b>Zitierweise und Quellenangaben u.a.</b> - Es wurde korrekt zitiert und eine einheitliche Zitationssystematik verwendet. - Die verwendeten Quellen sind zitierwürdig und relevant für die Arbeit. - Wörtliche Zitate werden in einem angemessenen Umfang verwendet.		
<b>Form / Gestaltung</b>	<b>Anmerkung / Notiz<sup>2</sup></b>	<b>Teilnote<sup>3</sup></b>
<b>Saubere Gestaltung, Leserfreundlichkeit u.a.</b> - Es wurde auf eine saubere Gestaltung und ein einheitliches Layout, die richtige Reihenfolge und Vollständigkeit der Verzeichnisse und die korrekte Beschriftung von Abbildungen/Tabellen geachtet?		
<b>Visualisierung durch Abbildungen, Tabellen u.a.</b> - Alle Grafiken und Abbildungen sind beschriftet und im Text referenziert - Die verwendeten Visualisierungsmittel ergänzen die Arbeit und generieren einen Mehrwert/sind unterstützend (und kein Füllmaterial)		
<b>Nummerierung (Seiten, Abbildungen, Tabellen) u.a.</b> - Die Seiten sind korrekt nummeriert - Abbildungen und Tabellen sind Text referenziert		
<b>Sprache</b>	<b>Anmerkung / Notiz<sup>2</sup></b>	<b>Teilnote<sup>3</sup></b>
<b>Stil u.a.</b> - Die Arbeit wurde sprachlich sorgfältig und präzise, in einem sachlichen und lesbaren Stil abgefasst. - Die Formulierungen sind differenziert und fachsprachlich professionell.		
<b>Orthografie, Interpunktion u.a.</b> - Fehlerfreiheit, korrekte Grammatik, Rechtschreibung und Zeichensetzung		

### Berechnung Note Masterarbeit

Bereich	Gewicht	Teilnote	Wert <sup>4</sup>
Inhalt / Methodik	5		
Aufbau / Struktur	2		
Form / Gestaltung	1		
Sprache	2		
<b>Summe</b>			
<b>Schlussnote Masterarbeit (Summe/10)<sup>5</sup></b>			

<sup>4</sup> Wert = Teilnote x Gewicht

<sup>5</sup> Gerundet auf ¼-Noten

**Gesamteindruck/Schriftliche Zusammenfassung der Bewertung**

Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift Dozentin / Dozent: \_\_\_\_\_

Unterschrift Korreferentin / Korreferent: \_\_\_\_\_

**II. Beurteilung Nachbesserung Masterarbeit (sofern notwendig und möglich)**

**Note nach erfolgter Nachbesserung**

Hinweis: Eine Nachbesserung kann nur zur Note 4.0 führen.

Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift Dozentin / Dozent: \_\_\_\_\_

**III. Beurteilung Verteidigung/Kolloquium (sofern im MAS vorgesehen)**

Kriterium <sup>1</sup>	Relatives Gewicht <sup>2</sup>	Teilnote <sup>3</sup>
<b>Systematik und Aufbau</b> - Sinnvolle Gliederung - Transparenz der Zielsetzung der Präsentation - Vorhandensein der formalen Elemente wie Begrüssung, Übersicht, Einleitung, Hauptteil, Konklusion - Roter Faden erkennbar		
<b>Inhalt/Themendarstellung</b> - Sinnvolle Themensetzung - Vertrautheit mit der Materie - Selbstkritische und ausgewogene Darstellung der wichtigsten Inhalte - Stichhaltige und widerspruchsfreie Aussagen		
<b>Adäquate Verwendung von Hilfsmitteln</b> - Sinnvoller und ausgewogener Medieneinsatz (Flip, Powerpoint, Pinnwand, Tafel, Plakate...) - Kreativität - Visualisierung entspricht dem Präsentationsinhalt		
<b>Sprachliche Darstellung</b> - Korrekte und verständliche Sprache - Angemessene Lautstärke und Intonation - Freies Sprechen - Überzeugungskraft - Blickkontakt zum Publikum		
<b>Diskussion</b> - Präzise Beantwortung der Fragen unter Rückgriff auf die eigene Arbeit - Spontane, qualifizierte Antworten - Kritisch-Differenzierte Betrachtungsweise		

**Berechnung Note Kolloquium**

Teilnote	Gewicht	Teilnote	Wert <sup>6</sup>
Systematik und Aufbau	1.5		
Inhalt/Themendarstellung	3.0		
Verwendung Hilfsmittel	1.0		
Sprachliche Darstellung	1.5		
Diskussion	3.0		
<b>Summe</b>			
<b>Schlussnote Masterarbeit (Summe/10)<sup>7</sup></b>			

**Gesamteindruck/Schriftliche Zusammenfassung der Bewertung**

<sup>6</sup> Wert = Teilnote x Gewicht

<sup>7</sup> Gerundet auf ¼-Noten

Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift Dozentin / Dozent: \_\_\_\_\_

Unterschrift Korreferentin / Korreferent: \_\_\_\_\_

**IV. Berechnung Gesamtnote Masterarbeit und Verteidigung/Kolloquium**

Leistungsnachweis	Gewicht	Note	Wert <sup>8</sup>
Masterarbeit	Min. 80%		
Verteidigung/Kolloquium	Max 20%		
<b>Schlussnote Masterarbeit<sup>9</sup></b>			

<sup>8</sup> Wert = Teilnote x Gewicht

<sup>9</sup> Gerundet auf ¼-Noten

### Document history

Version	Autor	Änderung	Datum
1.0	wend	-	GL Beschluss 11/2012
1.1	wend	Redaktionelle Anpassungen	01.05.2012
1.2	wend	Redaktionelle Anpassungen (Titelbild)	01.08.2012
2.0	wend	<ul style="list-style-type: none"><li>- Redaktionelle Anpassungen</li><li>- Aufhebung des Schreibe-schutzes zur besseren Formatierung</li><li>- Ergänzung d. Fussnote 3, Aufnahme Fussnote 5</li><li>- Integration d. Beurteilung einer allfälligen Nachbesserung</li><li>- Integration d. Beurteilung einer/s allfälligen Verteidigung/Kolloquiums (bis dato separat geführt)</li><li>- Integration Berechnung Gesamtnote</li></ul>	09.07.2013